В одной из книг известного и, на мой взгляд, выдающегося тонкого психолога, знатока детских душ, учителя и воспитателя Евгения Николаевича Ильина я встретила очень важное суждение о педагогическом процессе. Дословно: Однажды я спросил коллегу – словесника: каким видится ему молодой человек начала XXI века, что пока – за партой? И мой собеседник перечислил все прекрасные качества этого идеального представителя будущего. Разговор вроде бы был исчерпан. Но я решил немного уточнить вопрос. Пусть это будут не вообще ребята, ученики, а, скажем наши дети! В прямом смысле наши – собственные, кровные. Допустим, два сына и дочь. Что тревожит в них сегодня и какими хотелось бы увидеть их через два десятилетия? Коллега приумолк. Задумался. Начиналась истинная педагогика – когда о своих детях – волнуешься. Когда, всматриваясь в их лица, мучительно ищешь ответ на совсем непростые вопросы, как изложить пассивность многих ребят на уроке? Свой урок сделать их уроком? Учительское надо ученическим хочу. Повлиять на ученика усилиями его самого? Воспитать с таким уровнем совести, чтобы не по касательной к обществу, к самым близким людям и к самому себе жил? Как связать теоретико – литературные знания с нравственным взрослением?

 Да, именно литературные, так как именно в художественном произведении кроются самые ценные кладовые нравственности, этики, эстетики. Когда не только в книге, но и в себе, благодаря ей, делаем открытия, а потом вновь берёмся за книгу, чтобы лучше понять себя и ее, только тогда книга живет. Литературное произведения становится не просто текстом, документом, памятником эпохи, а /прежде всего!/ помощником в нравственных исканиях и обретении себя наилучшего.

 Стараясь осмыслить это, и, взяв раз и навсегда себе на вооружение данное назначение книги, я пытаюсь на каждом своем уроке литературы не просто заставлять читать, пересказывать, тренировать речь, а прежде всего учить ребят взять что – то полезное для себя, поразмыслить над поведением и поступками героев, будь это человек, или животное, или крохотная птица. Мне очень в этом мысль опять того же Евгения Николаевича Ильина, чьими педагогическими опытами я руководствуюсь и следую за ними, как за путеводной звездой, на этом не нелегком поприще.

 Он писал: «Учение не схватка с учеником, а сотрудничество, общение, исключающее «дуэли». Поиск контакта – тестного и органичного».

 Цель общения, как педагогического принципа, конечно же, не только в том, чтобы наладить человеческие, дружеские, истинно рабочие отношения между учителем и учеником. Есть и другая забота, не менее важная. На гуманистической основе решать острейшие проблемы времени, воспитывать в человеке душу! Дисциплина, идейная и политическая сознательность, социальная и нравственная активность, ответсвенность – в конечном счете качества души! Общение, стало быть, не игра в хорошие отношения, а средство, помогающее учител. В сегодняшних непростых условиях выполнить социальный заказ общества.

 Из своей семнадцитилетней педагогической деятельности мне хочется, может это прозвучит немного бонально, продеманстрировать «кусочки» нравственного осмысления человеческих ценностей шестиклассниками на уроках литературы и одинадцатиклассниками. То, как и когда мне тоже удается в глазах своих учеников – Пудиков прочесть искорки задумчивости и серьёзности. Уроку, посвящённому знакомству с рассказом А.М.Горького «Воробьишко» в 6 классе, у меня предшествует беседа по душам об отцах и матерях. Вопросы типа: А любите ли вы маму? А часто ли вы ее огорчаете? А задумывались ли вы над своими поступками? А просили ли прощение? Закончился первый урок – эмоциональный, за ним последует второй – позновательный: чтение и анализ рассказа. Сюжет рассказа незатейлив: маленький желторотый воробей Пудик жил вместе с отцом – воробьем и матерью – воробьихой в уютном гнезде над окошком бани. Ел, принесенных родителями, букашек, таракашек, и ни о чем не тужил, но был этот Пудик очень непослушен. Не мог он дождаться, когда вырастут крылышки, а они, как назло, расти не собирались. Не взирая на все предосторожности материо человеке, о зеленоглазой кошке, Пудик прыгал, прыгал и в один прекрасный день вывалился из гнезда, а кошка тут как тут. Кубарем бросилась мама – воробьиха за Пудиком «страшная, храбрая, клюв раскрыла – в глаза кошки целит». Страх приподнял с земли мальенкого Пудика. И закончилась благополучно, если забыть только о том, что мама осталась без хвоста....» такими словами закаканчивает писатель Горький свой рассказ. Класс слушает, ребята присмирили. Буквально на следующий урок подобный рассказ И.С. Тургенева «Воробей». Большой любитель и знаток природы, писатель – пейзажист Тургенев, описал в рассказе случай, происшедший с ним и его собакой на охоте. Ничего, казалось бы, нет токого особенного: собака охотника наткнулась на маленького воробья с желтизной около клюва и пухом на голове, упавшего в ветреную погоду из гнезда. Собака приближалась, как вдруг «сорвавшись с близкого дерева, старой черногрудый воробей камнем упал перед самой ее мордой, с отчаянием и жалким писком прыгнул раза два в направлении зубастой, раскрытой пасти. Он ринулся спасать, он заслонил собою свое дитище... он жертвовал собою. Каким громадным чудовищем должна была ему казаться собака!» Это был воробей – отец. Вовремя подоспевший охотник – хозяин отогнал собаку. «Любовь, думал я, сильнее смерти и страха смерти. Только ею, только любовью держится и движется жизнь» - такими возвышенными словами заканчивает свое произведение Тургенев. Ученики опять сидят тихие, задумчивые, а кое – кто даже вздохнул.

 А дальше, чуть – чуть нравственности..., каторую начинаю с вопроса: Что общего в этих двух историях Горького и Тургенева? Дети, естественно, наперебой говорят о том, что в обоих этих произведениях родители воробьи защищают своих детой от опасности. Постепенно от птичек, от природы, от малого перехожу к более серьезнлму – взаимоотношению детей и родителей. Сравнивая их, шестиклассников, с несмышлёнными воробышками, прошу подумать о тех поступках, которые серьезно огорчали родителей, которые прибавили седых волос им. И дети задумались. Духовными шагами к себе оценивается эффективность урока и анализа произведения. И вот тут еще раз убеждаешься, что тысячу раз прав Ильин говоря, что «только синхронность учебного и воспитательного может формировать правильную душу человека....». Говорю и внушаю детям, что пока они малы, родители отвечают за них, страдают, переживают, заботятся, а ведь будет время, когда и им, уже престарелым, понадобится забота, ласка, доброе слово. Кто им это даст? Конечно же, дети, повзрослевшие дети. И боже упаси их от эгоизма, равнодушия, чёрствости по отношению к родителям, какими бы они ни были. Родителей не выбирают – аксиома известная.

 Как и художественная книга, урок литературы не всегда заканчивается точкой. Нередко интригующим многоточием. И тема «отцов и детей» продолжается уже в одинадцатом классе при изучении произведений Чингиза Айтматова, в частности, романа «И дольше века делится день». Из школьногь сочинения ученицы: «...Впервые в школе мы столкнулись с этим писателем – сыном, я считаю, великого родственного киргизкого народа. Его произведения не могут оставить равнодушными никого, они о самом главном: о любви, о дружбе, о взоимопнимании, о назначении человека на земле, о природе и ее влиянии на людей...». Да, диапазон для размышлений широк. И на протяжении всех уроков, посвящённых изучению творчества Чингиза Айтматова, идет нравственный диалог о неотложном, жгуче – насущном, так как, как считает сам писатель, «прежде всего интересен человек завтрашнего дня, взятый в системе человеческих отношений». Читать Чингиза Айтматова в 16 – ти, 17 – ти летнем возрасте, я считаю нелегко.Слишком уж сопрягаются разные пласты времени – я имею в виду роман « И дольше века....». Но читать надо. Заглянем в ильинские труды: «Сущее бедствие, когда словесник, подобно учителю математики или химии, ведет затяжную зачётно – контрольную борьбу за прочное и глубокое знание страниц, глав, томов. Ничто так не убивает мысль, как обязательное чтение! Даю школьнику право не читать книгу, если он этого не хочет, но делаю всё возможное, чтобы захотел. Только так и никак иначе воспитывается свободный читатель, для котрого книга – потребность духовная. т.е. читатель на всю жизнь...». Как мы знаем, после образа биографии писателя, содержания романов, в учебнике «Русская литература» для 11 класса дается «Легенда о Манкурте» как отрывок из романа «И дольше века длится день» или «Буранный полустанок», целиком понятен его сюжет: дружба двух людей Едигея и Казангапа, смерть последнего, похороны, приезд детей покойного: сына Сабитжана и дочери с мужем. Сабитжан – человек, добровольно стваший манкуртом, пожелавший стать роботом.... И вот слово «манкурт». Впервые старшеклассники сталкиваются с этим словом в творчестве Ч.Айтматова. «Легенда о Манкурте» - стала идейной стараной романа. Эта легенда – гимн материнской любви и проклятие людям, посмевшим поднять руку на святое – память человека. Реалистически показоно горе женщины – матери Найман – ана. Ее сын – несчастный раб, превращенный в подобие человека, в манкурта, который не помнил своего прошлого.Это получеловек, лищенный памяти, у которого не осталось ничего за душой, да и самой души, своими руками убивает радную мать. Но ему есть оправдание, прощение. Он – не человек. Вопрос ученикам: Что же современного молодого человека, Сабитжана, сделало манкуртом, тоже человеком без памяти, забывшем о своем отце? Ответы учащихся строятся на перечислениях соблазнов современной городской жизни: благоустроенный квартиры, машины, деньги, карьеры, поездки за границу, словом, всего того, что межет вскружить голову легкомысленному человеку и заставить его забыть самое святое – родителей...

 И вот он – уроок нравственного взросления. Перед старшеклассниками, уже почти взрослыми людьми, возникают сложные поиски ответа на вопрос Г.Ломидзе «Разве нет среди современных людей манкуртов?» Откуда берутся в наши дни постояльцы домов для престарелых, разве у несчастных старичков и старушек, которые жалобно смотрят на нас с голубых экранов телевизоов, с ярких страниц журналов, нет и не было детей? Как они оказались здесь? Ведь не родились же они в этих пансионатах?

Такого рода вопросы буквально буравят моих старшеклассников до глубины души. И в доказательство - одно из многих сочинений – рассуждений на данную тему:

**СОЧИНЕНИЕ**

**ЕСТЬ ЛИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ МАНКУРТЫ?**

 Чтобы ответить на этот вопрос, я бы хотела сказать несколько слов о самом Чингизе Торекуловиче Айтматове. Впервые в школе мы столкнулись с этим писателем – великим сыном, я считаю, великого родственного киргизского народа, его произведения не могут оставить равнодушными никого, они о самом главном: о любви, о дружбе, о взаимопонимании, о назначении человека на земле, о природе и ее влиянии на людей и обратно. Его «Тополек мой в красной косынке», «Джамиля», «Белый пароход», а особенно «Плаха» и «И дольше века длится день….» нельзя читать без волнения, радости и грусти. Как писатель любил людей, желает им добра, предостерегает от ошибок, наказывает зло и жестокость!

 Впервые слово «Манкурт» я встретила в произведении Ч.Айтматова в романе «И дольше века день» или его второе название «Буранный полустанок». Это несчастный раб, насильно лишенный самого доброго и бесценного – памяти. У человека можно отнять деньги, богатство, семью, даже жизнь, но когда отнимает память – это, по – моему, бесчеловечно. В «Легенде о манкурте» несчастный сын Найман – анны ни помнит ни рода своего, ни племени, ни отца, ни матери, ни имени своего, ни детство. Он – подобие человека, а на самом деле существо, лишенное насильно разума. Обезумев от боли, нанесенной жуаньжуанами, он убивает и мать родную, подобно затравленному волку. Но в этой, щемящей душу, легенде – юноша – манкурт – жертва насилия, а кто же тогда Сабитжан? Настоящий сын своего отца? Отец его умер. А что сделал этот эгоист, разбалованный сытной и праздной городской жизнью, для своего старого и одинокого отца? Над ним никто не глумился, никто не лишал его памяти насильно, он сам забыл о своих корнях, о земле родной, о безоблачном детстве своем, об отце. Это новый тип современного манкурта. И теперь я могу утвердительно ответить на этот вопрос. Есть ли в современном мире манкурты? Да, сколько угодно. Сотни молодых людей, юношей и девушек забывают своих престарелых родителей, сдают их в дома престарелых, пансионаты или забывают просто – напросто в глухих деревнях: не вспоминают о них. А зачем нужны? Они – обуза, они мешают, за ними ухаживать надо.

 Ведь наши родители растят нас для того, чтобы мы потом ответили им любовью и благодарностью, чтобы заботились о них в старости. Я ненавижу самоуверенных и хвастливых молодых людей, которые, забыв свои корни, свои истоки, бьют себя в грудь.

 Разве это молодость? – спросил бы поэт Вл.Вл.Маяковский.

 Ермаганбетова Ж. ученица 11 класса. Ныне студентка Кокшетауского педагогического университета им. Ш.Уалиханова.

 А свое размышление по данному принципу обучения в школе – обучению нравственности – мне бы хотелось закончить вновь словами Ильина.Е.Н.: «ВОСПИТАТЕЛЬНУЮ МИССИЮ СЛОВЕСНИКА СЧИТАЛ И СЧИТАЮ НАИВАЖНЕЙШЕЙ